

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2014

Erhvervsret

kandidatfag

26. juni 2014

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Dette eksamenssæt består af 3 sider.

Cand. polit Chresten Pallesen driver et analyseinstitut, der har en række private virksomheder som kunder.

Et større bryggeri havde bestilt en analyse af danskernes holdning til alkoholfri øl. Analysen skulle baseres på interviews med et repræsentativt udsnit af danskere. Der skulle foretages 1600 telefoninterviews, og de skulle udføres over en række aftener af 2 ansatte studentemedhjælpere Anders Bertelsen og Claus Drewsen. Da de havde gennemført 100 interviews, følte de, at de svar, som de fik, var gentagelser af tidligere svar. De besluttede derfor ikke at foretage flere telefonopkald og kopierede i stedet de allerede indhentede svar ind på de 1500 interview-skemaer, der resterede. På baggrund af de i alt 1600 skemaer udarbejdede instituttets seniormedarbejdere herefter analysen, som blev leveret til bryggeriet. Prisen for analysen var aftalt til 400.000 kr. Efter at have læst analysen undrede bryggeriet sig over dens konklusioner, da de i andre sammenhænge havde set udsagn som sagde stort set det modsatte. De drog derfor tvivl om analysen og ville ikke betale den fremsendte regning.

Spørgsmål 1: kan bryggeriet undlade at betale regningen helt eller delvist – og i givet fald på hvilket grundlag?

Da studenterne ikke brugte tid på at ringe til de resterende 1500 personer, brugte de i stedet de aftener, hvor interviewene skulle have fundet sted, på at drikke en del af de øl, som bryggeriet havde leveret som en gestus. En af aftenerne blev de ret fulde og de spiste også en håndfuld "sjove piller", som gjorde dem virkelig høje. I deres omtågede og opstemte tilstand foretog de en række handlinger – først bestilte de en 5 retters middag til hver hos Just-eat, som udbragte middagen til kontoret, og de bad om at få regningen sendt til analyseinstituttet. Derefter fik de lyst til at spille bold, men da de ikke havde nogen bold, kastede de med forskellige ting, som var på kontoret – herunder et blækhuis, som desværre ikke blev grebet, ramte væggen og blækket sprøjtede ud over receptionistens frakke, som hun havde efterladt på kontoret. De kom derefter op at skændes om, hvem der var skyld i uheldet med blækket, og da de ikke havde kontrol over sig selv, udviklede skænderiet sig til et slagsmål, der blev så vildt, at Anders fik slået to tænder ud og Claus fik slået hovedet i gulvet, så han fik hjernerystelse og endte med at have permanente synsforstyrrelser i form af flimren for øjnene.

Spørgsmål 2: Er analyseinstituttet forpligtet til at betale for de bestilte middage – hvorfor/hvorfor ikke?

Spørgsmål 3: Receptionistens frakke kunne ikke renses, og var dermed ødelagt. Den havde fra ny kostet 3500 kr. – Receptionisten krævede den erstattet – hvem kan hun rette krav i mod og på hvilket grundlag.

Spørgsmål 4: Både Claus og Anders krævede erstatning for de skader de havde lidt, og rettede krav mod hinanden og mod analyseinstituttet. – Hvem er i givet fald forpligtet til at erstatte hvilke skader og på hvilket grundlag?

Efter at have haft en hård dag, hvor han måtte beskæftige sig med alle de problemer som er omfattet af spørgsmål 1 – 4, var Chresten nødt til at blive på kontoret og arbejde om aftenen. Han bestilte også mad hos Just-eat til levering kl. 21,00. Kl. 21.20 var maden stadig ikke kommet. Chresten fik herefter en restaurant i nærheden til at sende en menu til kontoret med

en taxa. Taxaen ankom med maden kl. 21,45 samtidig med at Just-eat ankom med den mad, der var bestilt hos dem. Chresten afviste maden fra Just-eat, da den kom for sent.

Da regningen fra Just-eat fremkom, nægtede Chresten at betale fordi der var leveret for sent.

Spørgsmål 5: Er Chresten berettiget til at undlade at betale Just-eat for maden?

Chresten krævede til gengæld, at Just-eat betalte differencen mellem prisen for deres menu og prisen for menuen fra restauranten, som var dobbelt så dyr som menuen fra Just-eat.

Spørgsmål 6: Kan Chresten kræve dette? Og i givet fald på hvilket grundlag?

Chresten havde også tidligere købt mad hos Just-eat til forskellige arrangementer i analyseinstituttet, men de fremsendte regninger var ikke blevet betalt. Just-eat mistede derfor tålmodigheden og ønskede fogedrettens hjælp til at foretage udlæg i et kolonihavehus på lejet grund, som Chresten for 3 år siden havde arvet efter sin farmor som sit særeje.

Spørgsmål 7: Kan Just-eat få fogedretten til at foretage udlæg hos Chresten?

Chresten havde, da han etablerede analyseinstituttet udstedt et skadesløsbrev til sin bank, og givet banken pant i virksomhedens aktiver. En væsentlig del af disse aktiver var virksomhedens kontormøbler, der alle var særdeles eksklusive og designet af Charles Eames. Efter et års drift syntes Chresten dog at møblerne gav et forkert udtryk ved at virke for prangende, så han solgte dem og købte i stedet nogle brugte Ikea møbler i den blå avis.

Oven på sagen med analysen til bryggeriet fik analyseinstituttet et dårligt ry i branchen, og der kom ikke flere opgaver. Økonomien blev derfor hurtigt dårlig, og Chresten kunne ikke betale renter og afdrag på sit lån i banken. Banken ønskede derfor sit pant i virksomheden realiseret og blev noget bestyrtet, da de erfarede, at pantet nu kun omfattede nogle brugte Ikea møbler. De ønskede derfor at afhente de solgte Eames møbler hos den nye ejer.

Spørgsmål 8: Vil banken være berettiget til at afhente Eames møblerne hos den nye ejer? – hvorfor – hvorfor ikke?

Inden det kom så vidt opdagede banken dog, at det underskrevne gældsbeholdning var blevet væk. Det var ved en fejl blevet smidt i en papirkurv, hvor en rengøringsmedarbejder havde fundet det og var faldet for fristelsen til at forsyne det med en falsk transportpåtegning fra banken til sig selv. Rengøringsmedarbejderen mødte herefter op hos Chresten og forlangte de forfaldne renter og afdrag betalt.

Spørgsmål 9: Er Chresten forpligtet til at betale til rengøringsmedarbejderen?

Chresten blev stærkt irriteret over at rengøringsmedarbejderen pludselig optrådte som kreditor over for ham, og han afskedigede derfor medarbejderen på stedet og bad ham om aldrig at vise sig igen.

Spørgsmål 10: Kan Chresten føle sig sikker på, at rengøringsmedarbejderen ikke vil kunne gøre indsigelser og evt. rejse krav i anledning af den behandling?